



Ris Vel

Til Oslo kommune, Plan-og bygningsetaten (sendes pr e-post)

Ris, 8.4.2024

**Klage på rammetillatelse Gaustadalléen 34 saksnr.: 202317936-8. Utdypende begrunnelse.**

Rammetillatelse til anleggsvei øst for Sognsvannbekken og ny bru ble gitt med klagefrist 20. mars. Ris Vel har sendt en utsettende klage innen fristens utløp og varslet at vi vil utdype klagen.

**1** Det vises til Ris Vels krav om umiddelbar stans i alt arbeid som berører sårbar og verneverdig natur (dok. 202317936-25). "Redd Gaustadskogen" og Naturvernforbundet har klaget over at uopprettelige skader på sårbar natur kan skje. Ris Vel har støttet denne klagen, men fikk ikke anledning til å rette en separat klage før tillatelsen til å sette i gang arbeid med bru over Sognsvannbekken og anleggsvei øst for den ble gitt 17. januar d.å.

Kravet om midlertidig stans i arbeidet er ikke besvart av PBE. Det samme gjelder et tilsvarende krav fra "Redd Gaustadskogen (dok. 202317936-24 og 28). "Redd Ullevål sykehus" har fått avslag på en tilsvarende klage med begrunnelse i Forvaltningslovens § 42 (dok. 202317936-26 og 27), til tross for at deres søksmål ligger i Høyesterett. Ris Vel klager på at dok. 202317936-25 ikke er besvart.

**2** Rammetillatelsen ignorerer problemene som brua, anleggsveien og arbeidet med dem skaper. 14.7.23 tok Joachim Lerheim Mossige, Slemdalsveien 91E opp at terrenginngrepet for dyre- og plantelivet medførte stor belastning for naturen og også for alle turgåere som bruker marka som rekreasjonsområde. Dette var svar på nabovarsel, to svært relevante spørsmål som ble avfeid med at de angikk hele utbyggingen og ikke kunne påklages fordi de var hjemlet i den statlige reguleringsplanen (se Multiconsult 28.8.23 Vedlegg C3). Denne argumentasjonen er uakseptabel i lys av at Multiconsult som utøvende organ for HSØ til stadighet fremmer søknader om å dispensere fra reguleringsplanen og får dem innvilget fra PBE.

Til denne aktuelle saken skal påpekes at deler av mangroveskogen langs Sognsvannbekken allerede er fjernet når dette skrives. Man kan håpe at den regenereres og at tilplanting vil bidra til det, men slik skog vil alltid få vindfall. Det vil neppe være nok å plante noen nye trær, selv om det utføres av en arborist.

*Skader på faunaen og økosystemet i selve bekkefare er i fare.* BYM opplyser i sin uttalelse 9. februar 2024 at de ikke har hatt kapasitet til å kvalitetssikre fremmedartsrapporten. Det har vært en klar forutsetning for bygging av både anleggsvei og bru at en slik kvalitetssikring foreligger; det er beklagelig at arbeidet har vært igangsatt uten kvalitetssikring av de foreliggende resultater. Selv om arbeidet er kommet langt, krever Ris Vel at det stanses i påvente av kvalitetssikringen. Sikringen må utføres av en ugild instans og bekostes av HSØ.

Statsforvalteren krever at "støpearbeidene skal gjennomføres i tørr byggegrøp for å unngå uheldige lekkasjer til bekken som kan medføre skade på organismene her." Det er utført store arbeider i og ved Sognsvannbekken i mars, i en periode med regn og gråvær. Hvorvidt Statsforvalterens krav er oppfylt under støpearbeidene er ikke besvart.

HSØ må også overvåke det økologiske systemet i Sognsvannbekken i hele anleggsperioden, herunder rapportere om fremmedarter, for å unngå uopprettelige skader på økosystemet. Når eieren overtar det ferdige sykehuset, må en regelmessig rapportering fortsette.

**3** Arbeidet med anleggsveien er kommet langt, og alle løsmassene som er lagt opp, fra grus til kampesteiner, er foruroligende. Skulle et ekstremvær inntreffe, er det fare for at massene vil havne i bekken, tette kulvert 2 og strømme inn i Ringveien. Flomrapporten som er lagt ved rammetillatelsen, er fra 2022 og burde vært oppdatert etter ekstremværet "Hans" i 2023, før rammetillatelsen ble gitt.

Enda viktigere: Sognsvannsbekken må flomsikres etter krav fra NVE. Denne saken er kommet svært kort; Multiconsult sendte en bestilling på en mulighetsstudie 13. februar i år med spørsmål om flomsikringen vil kreve en reguleringsplan (Saksnr. 202452041). Dette spørsmålet skal ikke Ris Vel ta stilling til i denne saken, bare konstatere at flomsikringen burde vært avsluttet før man startet arbeidet med anleggsvei øst for Sognsvannbekken og bru over den.

**4** I rammetillatelsen heter det at allmennheten fortsatt vil ha tilgang til grøntområdene oppover mot marka og vises til at "kjørevei 6 (Slemdalsveien)" ikke skal benyttes til anleggsadkomst i henhold til "Reguleringsbestemmelsen § 24". I fortsettelsen heter det:

Årsaken til denne reguleringsbestemmelsen stammer fra et tidligere tidspunkt i planarbeidet, da området som nå er avsatt til Rigg II ikke var lagt opp til å være rigg- og anleggsområde. Kommunen ønsket på det tidspunktet ikke å ha en anleggsvei mellom to boligområder. Boligområdet øst for Slemdalsveien er siden kjøpt opp av tiltakshaver, boligene skal rives og området skal omgjøres til et riggområde.

Rammetillatelsen henviser også til at en tidligere løsning for anleggsveien gjennom riggområdet og ut på samme rampe fra Ring 3 som innkjørselen til anleggsområdet ble stanset av Statens Vegvesen.

Oppsummeringen er omtrentlig, uten klar kronologi i forhold til beslutningsprosessen fra 2016 og fram til den statlige reguleringsplanen og alle dispensasjonene som er kommet etter den tid. Det er grunn til stille spørsmål ved om reguleringsplanen fortsatt gjelder.

I denne saken underslås at anleggsveien med bru til riggområdet skal føres videre gjennom Slemdalsveien 87-89. Den omtales som "Kjørevei/Anleggsvei 6", eller bare "Slemdalsveien" som for de fleste betyr hovedløpet langs t-bane-linjen. Det gis inntrykk av at anleggsveien

skal gå gjennom området med tretten innløste boenheter som nå omsøkt til riggområde og som av noen aktører omtales som "Sykehusparken".

Ris Vel ser dette som en alvorlig og inngripende sak der sannheten er forholdt de direkte berørte i Slemdalsveien 91 A-H. Sanjay Malhotra, Slemdalsveien 91 A-B, gikk 24. juli 2023 imot anleggsvei fra Slemdalsveien, pekte på støvplager og at veien ikke var dimensjonert for anleggstrafikk. Han ble avspist med at etablering av anleggsvei vest for Sognsvannsbekken med tilhørende anleggstrafikk i Slemdalsveien ikke var en del av byggesaken som var varslet i denne omgang, og at hensynet til naboer og omgivelser knyttet til anleggstrafikk i Slemdalsveien ville bli redegjort for i en annen byggesak (Multiconsult, vedlegg C3 28.8.2023).

Ris Vel vil påpeke at Slemdalsveien, herunder nr. 87-91 som tidligere var en del av Sognsvannsveien, er kommunal vei og ikke regulert innenfor den statlige reguleringsplanen for Nye Rikshospitalet. Den er likevel fremmet som en byggesak og gitt dispensasjon fra den statlige reguleringsplanen. PBE har ikke kompetanse til å behandle saken som en byggesak.

Ris Vel vil på denne bakgrunn klage over saksbehandlingen og kreve at det fremmes en samlet reguleringsplan for anleggsvei både øst for og vest for Sognsvannbekken.

Hvis dette ikke etterkommes, vil saksbehandlingen klages inn for Statsforvalteren.

Clara Mathilde Fasting (sign)  
Styreleder Ris Vel

Kopi: Redd Gaustadskogen  
Naturvernforbundet Oslo Nord  
Blindern Vel  
BSNT Vel  
Bydel Vestre Aker